



**No. 14**



- **Exposiciones**
- **Noticias de las diócesis**
- **En la escuela soviética**
- **Dos respuestas al anónimo**



CRONICA DE LA IGLESIA CATÓLICA DE  
LITUANIA

*¡Después de leerlo, pásalo a otro!  
¡Sale desde el año 1972!*

*EXPOSICIÓN*

(Solicitud para que se permita al Obispo Sladkevičius cumplir sus funciones):

Al Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos  
para la República SS de Lituania

**E x p o s i c i ó n**

Nosotros, los abajo firmantes, sacerdotes de la diócesis de Kaišiadorys, por este intermedio solicitamos que al Obispo de Kaišiadorys Vincentas Sladkevičius, con domicilio actual en el raion de Biržai, Nemunėlio Radviliškis, se le permita cumplir las funciones de obispo de la diócesis de Kaišiadorys.  
30 de julio de 1974.

Remitente: Can. Jonas Dzekunskas, domiciliado en el raion de Kaišiadorys, en Žiežmariai.

Al pie de esta exposición firmaron 45 sacerdotes de la diócesis de Kaišiadorys:

T. Akstinas, A. Alkovikas, A. Anusevičius, A. Arminas, A. Cerna, Z. Cervokas, J. Čiurlionis, J. Danyla, can. J. Dzekunskas, P. Genevicius, P. Gerbutavičius, J. Gylys, Z. Gustainis, can. J. Jonys, A. Jurgilas, J. Kausyla, I. Kavaliauskas, J. Kazlauskas, can. St. Kiškis, B. Klimas, E. Kraujalis, P. Leskauskas, J. Matulaitis, J. Masalskas, K. Miknevici-

us, A. Milašius, H. Misiūnas, Z. Navickas, Z. Neciunskas, M. Petkevičius, can. J. Pilka, V. Pinkevicius, L. Puzonas, S. Smolinskis, Z. Stanciauskas, St. Stankevičius, R. Salciunas, P. Žiugžda, J. Tomkus, P. Valadka, P. Venckus, C. Zazeckas, J. Zubrus, J. Zvinys, K. Zilys.

Una exposición análoga fué enviada al Soviet de Asuntos Religiosos en Moscú.

El 5 de agosto de 1974, el Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos, K. Tumenas, citó al actual cura párroco de Daugai, Can. Jonas Pilka.

— ¿Por qué estáis desconformes con el actual administrador de Kaišiadorys? — preguntó el Delegado. — Aquí tengo una nota, en la que también firmasteis Vos. Nosotros tenemos conocimiento que entre los iniciadores de esta nota Vos ocupáis el último lugar.

— Esta nota no está orientada contra el administrador apostólico, — explicó el Can. Pilka. — Nosotros tenemos al Obispo V. Sladkevičius, a quien los funcionarios del gobierno no permiten que cumpla sus funciones. Por lo tanto, nosotros, los sacerdotes de la diócesis de Kaišiadorys, solicitamos que al obispo se le permita cumplir las funciones, dado que, cuando gobierna la diócesis el administrador, la situación deja de ser normal.

— Sí, — acordó K. Tumenas, — la situación es realmente anormal, pero vosotros, mediante estas notas, provocáis un enorme malestar al administrador de la diócesis de Kaišiadorys.

Seguidamente, K. Tumenas estuvo explicando que V. Sladkevičius había sido consagrado sin el consentimiento del gobierno y, por lo tanto, no podía cumplir las funciones de obispo de Kaišiadorys.

— ¿El obispo Sladkevičius pidió que los sacerdotes solicitaran a las autoridades el permiso para que cumpla las funciones? — preguntó el Delegado.

— No, no lo pidió.

— Tal vez él no desee cumplir las funciones de

obispo, y vosotros, sin su acuerdo, hacéis tales gestiones.

— Si el obispo aceptó su consagración episcopal, por lo mismo es que desea cumplir las funciones episcopales.

— ¿Cuándo habéis ideado escribir esta nota?

— Durante el sepelio del Can. Povilas Bakšys.

— ¿Por qué en la nota no figura ningún argumento, porque deseáis que el obispo V. Sladkevičius ejerza las funciones episcopales?

— ¡Qué mayores argumentos! — replicó el can. Pilka. — El es el obispo de Kaišiadorys y nosotros, los sacerdotes, solicitamos que se le permita ejercer las funciones.

— El Vaticano cometió un error, — explicó K. Tumenas, — y que lo repare.

— El obispo J. Steponavičius fué consagrado de acuerdo con el gobierno, empero tampoco se le permite ejercer sus funciones . . .

— El no respetó las leyes soviéticas.

El Delegado inquirió, quién organizó la nota, quién escribió el texto, recolectó -las firmas, etc. El Can. Pilka se negó a servir de informador.

Finalizando la conversación, Tumenas explicó, que no se iba a responder a dicha nota y le ordenó firmar que se le había puesto en conocimiento el por qué al Obispo Sladkevičius no se le permitía ejercer las funciones de Obispo.

— Mediante esta nota vosotros provocáis un gran malestar al Administrador, perjudicáis al Obispo, y al gobierno civil le desagradan tales notas.

\* \* \*

(Impiden el suministro de los Sacramentos a un anciano):

**A S. E. el Administrador Apostólico de la Arquidiócesis de Kaunas y de la Diócesis de Vilkaviškis**

## **E x p o s i c i ó n**

**del P. Jonas Babonas**

**Yo, P. Jonas Babonas, en ejercicio de las funciones de vicario de las iglesias de San Pedro y San Pablo de Šiauliai, así como de la iglesia de Aukstelke, el 30 de mayo de 1974 fui llamado para atender enfermos del Hogar de Ancianos Inválidos de Aukstelke. La que me llamara, Eugenija Gudeikyte, me explicó que había muchos enfermos deseosos de recibir el Santísimo Sacramento. Para poder servir más rápidamente a los enfermos y no demorarme mucho, solicité la ayuda del P. Alfredas Vanagas. Luego de las celebraciones litúrgicas vespertinas, concurrimos al Hogar de Ancianos Inválidos y a los ancianos enfermos les suministramos los Santos Sacramentos.**

**La ropera Dana Mikalajūniene, al notar nuestra presencia, reclamó que el "felcher" Navickas nos echara. Ante su negativa, D. Mikalajūniene informó al director del Hogar de Ancianos Inválidos, Viadas Kačinskas. Ya finalizando la administración de los Sagrados Sacramentos a los ancianos enfermos, llegó el director y, deteniéndome, cual un intruso, desde la puerta comenzó a rezongarme. Al ver en el corredor al "felcher" Navickas y a la enfermera de turno Janina Petrauskiene, el director también empezó a insultarlos y gritarles cuanto puede vociferar un hombre. Mofándose de ellos los mandaba hacer la Confesión, por la única causa de haber permitido la entrada de un sacerdote al Hogar de Ancianos Inválidos.**

**Al escuchar ese gran estrépito, llegó E. Gudeikyte que nos había llamado. El director Kačinskas la inculpó de organizadora.**

**Yo intenté aclarar con el director que nosotros no habíamos infringido ni la Constitución ni las leyes soviéticas, pues ellas permiten al sacerdote suministrar los Sagrados Sacramentos en la cárcel, el hospital y el hogar de los ancianos inválidos, siempre y cuando**

lo pida el propio enfermo. Nosotros concurrimos al Hogar de Ancianos Inválidos de Aukstelke a pedido de los ancianos enfermos, empero el director no nos quiso ni escuchar. Así injuriando, llamándonos insolentes, atorrantes, pérfidos, nos llevó a mí y a Gudeikyte a su oficina.

El director llamó por teléfono al subrogante del presidente del Comité Ejecutivo, Berzinis y a los agentes del Comité de Seguridad, para que detuvieran a los sacerdotes invasores. El subrogante manifestó que enseguida llegaría y ordenó que no se nos permitiera salir.

A la hora entraron en la oficina el subrogante Berzinis, el jefe de la Seguridad Urbonavičius y, además, dos agentes de la Seguridad.

El subrogante Berzinis preguntó si yo lo conocía y se presentó, diciendo quien era. Después Berzinis me inculpó de que me había citado hasta en tres oportunidades y yo no había concurrido. Le expliqué que no había recibido ninguna citación de su parte. El subrogante me repitió la misma inculpación un par de veces, empero, preguntado cuando me había llamado, no respondió.

Luego de esa introducción, a E. Gudeikyte la llevaron a otra habitación y comenzaron a interrogarme, acusarme, exigirme. El subrogante Berzinis, el director y los de la Seguridad, me inculparon de invadir el Hogar de Ancianos Inválidos. Al recordarles, que las leyes soviéticas permiten a los sacerdotes visitar a los enfermos en los hospitales, los hogares de ancianos inválidos y hasta las cárceles, el jefe de la Seguridad lo aseveró, pero expresó que en el Hogar de Ancianos Inválidos de Aukstelke existía otra reglamentación. Ante la pregunta, de si la reglamentación interna de cualquier repartición estatal podría ser contraria a las leyes estatales, el jefe de la Seguridad nada respondió.

Los funcionarios no prestaron el menor interés a mis preguntas y aclaraciones.

Fui acusado de organizar cierta recolección de firmas entre los ancianos. Parece ser, que un semestre atrás, los habitantes del Hogar de Ancianos Inválidos escribieron una solicitud al presidente del Comité Ejecutivo del raion de Siauliai, solicitando su intervención para que el director Kacinskas permitiera la concurrencia de un sacerdote para suministrar los Sagrados Sacramentos a los ancianos inválidos. Ante la denuncia de un anciano, el director les quitó esa exposición y no permitió que se enviara, aunque esa exposición estaba firmada por más de 40 ancianos.

Además, fui acusado de que, trabajando en Kaunas, había organizado una recolección de firmas y, llegado a Siauliai, organicé la conducción de una cruz a la Colina de las Cruces, que, sin autorización de Berzinis, atiendo la iglesia de Aukstelke, que recolecto donaciones entre los fieles, etc.

(Es requisada y amenazada Eugenija Gudeikyte):

En el otro gabinete fué interrogada Eugenija Gudeikyte. También fué revisada minuciosamente. Los revisadores le sacaron a Eugenija el pasaporte, el libro de oraciones, las llaves de la iglesia de Aukstelke y todo lo que le hallaron encima.

El subrogante Berzinis, trajo las llaves de la iglesia y, mostrándomelas, vociferaba por qué las llaves estaban en poder de esa mujer, y no del presidente del comité parroquial. Le expliqué que Gudeikyte adornaba la iglesia, cuidaba de las flores, y que el presidente del comité parroquial no podía estar todo el tiempo en la iglesia y realizar esos trabajos. Además, en Aukstelke no hay casa parroquial, ni persona que habite cerca que pueda atender la iglesia. El subrogante exigió le informara a que convento pertenecía Gudeikyte, pues sus acciones demostraban ser monja. Le contesté, que ella carecía de la menor noción de lo que es un convento.

Exigía de mí que escribiera una nota aclaratoria,



del por qué había concurrido al Hogar de Ancianos Inválidos de Aukstelke, por qué había entregado las llaves de la iglesia a E. Gudeikyte, y por qué en la iglesia de Aukstelke recolecto óbolos de los fieles.

La escribí. También exigió que le escribiera al Obispo una exposición, manifestando que "no deseaba" atender a los fieles de la parroquia de Aukstelke. Finalizando el interrogatorio, el jefe de la Seguridad expresó: "Vosotros perdonáis los pecados, pero estáis obligados a confesarnos los vuestros y obtener nuestro perdón."

Los funcionarios, habiéndome ordenado concurrir el 4 de junio de 1974 al Comité Ejecutivo del raion de Šiauliai, recién después de la hora 2 de la noche me permitieron regresar a casa.

Similares confusiones entre el sacerdote que atendía la iglesia de Aukstelke y el director del Hogar de Ancianos Inválidos, así como el subrogante Berzinis, existieron también anteriormente. Se habían dirigido al Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos, Rugienis, posteriormente a Tumenas, pero la situación no cambió. El director del Hogar de Ancianos Inválidos de Aukstelke ha manifestado, que mientras dure su permanencia, el sacerdote no pondrá el pie en lo de los ancianos. El 24 de marzo de 1974, el sacerdote con el Santísimo Sacramento fué obligado a regresar, pues le impidieron entrar donde los ancianos enfermos. El director Kačinskas le manifestó a la anciana Apolonija Gelminskaitė que le daría al sacerdote por la cabeza, cuando apareciera a visitar los ancianos enfermos, y a la propia Gelminskaitė la metería en el sótano durante varios días, por llamar al sacerdote.

El director también promueve variados obstáculos, cuando los familiares o amigos cercanos pretenden sepultar al anciano muerto por la iglesia.

Todo ello demuestra, que también el último ataque y todas las acusaciones, fueron planificados de antemano.

El 3 de junio de 1974, Eugenija Gudeikyte fué citada en el Comité de Seguridad, donde la amenazaron y exigieron dijera a que convento pertenecía. Finalmente, retornándole el pasaporte y el libro de oraciones, la empujaron por la puerta. Las llaves de la iglesia fueron devueltas recién cuando concurrió al Comité Ejecutivo del raion de Siauliai el presidente del comité parroquial, P. Lesinskas.

La delatora Dana Mikalajūniene fué distinguida en el pizarrón de honor, mientras que a la enfermera de guardia Janina Petrauskiene, que le indicara al sacerdote las camas de los enfermos, se le aplicó una severa amonestación.

El 4 de junio de 1974 concurrí al Comité Ejecutivo ante el subrogante Berzinis. Allí me esperaba también un agente de la Seguridad. Volvieron a repetirse las acusaciones y las exigencias, solo que algo más suaves y en forma más culta.

Posteriormente, también fué llamado para aclarar el cura párroco de las iglesias de San Pedro y San Pablo y de Aukstelne, P. L. Mazonavicius. Hasta había concurrido el Delegado K. Tumenas, pero los resultados de dicha visita por ahora son desconocidos.

(Si se es creyente, no se es gente):

Tanto al cura párroco P. Mazonavicius, como a mí, nos reprocharon que la gente estaba disgustada por la concurrencia del sacerdote, pues en las salas había también personas no creyentes. Los funcionarios callaron, cuando les preguntamos si debiendo tener consideración por los no creyentes, ¿entonces no son gente los creyentes puesto que no se debe considerarlos? Es que, según su criterio, si eres creyente, entonces no eres gente.

Todo ello demuestra que, para el suministro de los Sagrados Sacramentos a los ancianos enfermos, existen difíciles y anormales condiciones. Anhele, que

Su Excelencia, conozca el verdadero curso de este hecho.

Siauliai, 20.VI.1974

P. P. Babonas

(La exposición ha sido abreviada. La Red.)

\* \* \*

(No se permite invitar sacerdotes a las fiestas patronales):

Al Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos  
Presidenta del Comité Ejecutivo del raion de  
Ignalina, A. Gudukiene  
Curia de la Arquidiócesis de Vilnius

E x p o s i c i ó n

del P. K. Zemenas, domiciliado en el raion de  
Ignalina, N. Daugeliskis

El 19 de junio de 1974 fui citado por la presidenta del Comité Ejecutivo del raion de Ignalina, A. Gudukiene, quien me acusó que no respetaba las leyes y, sin permiso del raion invitaba sacerdotes a las fiestas patronales, y pidió que escribiera una nota aclaratoria del porqué actuaba así.

A ello respondo:

Durante la conversación pregunté a la presidenta, quién y cuando había emitido una ley prohibiendo a los sacerdotes invitar a las fiestas patronales sin autorización. Ella me explicó amablemente, que sobre ella había autoridades superiores, que emitían de palabra diversas disposiciones, y ella también las transmitía de palabra. Además, yo no debía ignorar que las leyes, que atañen a la iglesia, entre nosotros no se publican. Me aconsejó adquiriera un folleto sobre las leyes soviéticas, que atañen a la religión y la libertad de conciencia, y lo leyera. Hice caso a su consejo, pero, tanto "Tarybiniai istatymai apie religinius kultus" (Las leyes soviéticas sobre cultos religiosos) de A. Vescikovas (Vilnius, 1963), ni

"Tarybiniai istatymai apie religinius kultus ir sažines laisve" (Las leyes soviéticas sobre los cultos religiosos y la libertad de conciencia) de J. Anicas y J. Rimaitis (Vilnius, 1970) nada dicen sobre la mencionada prohibición. Además, los folletos sobre las leyes soviéticas y los cultos religiosos, no son leyes, sino material propagandístico y auxiliar para el lector atea. Hasta no resulta claro, por el contenido de los mencionados folletos, por quien y cuando fueron emitidas las leyes y disposiciones que comentan los autores. Ellos hablan sobre lo que se permite y se prohíbe a los sacerdotes y a los creyentes, pero en qué leyes se basan para hacerlo, no lo dicen.

(¿Poseen validez las leyes no publicadas?):

Al referirnos a las leyes, se debiera recordar, que es lo que son. "Dabartinis lietuviu kalbos zodynas" (Diccionario de la actual lengua lituana) (Vilnius, 1972) la palabra "ley" la define así: "Ley — es el acto del supremo gobierno del Estado, que regula legalmente cualesquiera relaciones de la comunidad", mientras la Constitución de la RSSL dice claramente: "El Soviet Supremo de la RSSL es el único órgano para la emisión de las leyes de la RSS de Lituania" (art. 21), y que solamente "el Presidium del Soviet Supremo de la RSSL emite decretos" (art. 31), que "Las leyes son publicadas en los idiomas lituano y ruso" (art. 25). Significa, que si son leyes, estas deben ser emitidas por el Soviet Supremo de la RSSL o de su Presidium y proclamadas públicamente. La ley o el decreto no publicados no son válidos. ¿Quién emitió tal ley o decreto que prohíba a los sacerdotes invitar a otros sacerdotes a colaborar en las fiestas patronales sin autorización del raion? ¿O, acaso, los emisores de esas leyes son los autores de los mencionados folletos y artículos ateístas?

El decreto del 23 de enero de 1918 de Lenin "Del baznycios atskyrimo nuo valstybes ir mokyklos nuo baznycios" (Por la separación del Estado de la Iglesia

y la Escuela de la Iglesia), compuesto de 13 puntos, no habla absolutamente sobre la obligación de los sacerdotes de pedir a los comités ejecutivos de los raion el permiso de invitar sacerdotes a colaborar, sino, por el contrario, en el punto 22 de este decreto se dice: "Dentro de los límites de la República se prohíbe emitir cualesquiera leyes locales, que limiten o coarten la libertad de conciencia .. ." ¿Acaso no es limitación de conciencia, si el sacerdote hasta no puede ayudar a otro sacerdote en las fiestas patronales sin permiso del gobierno civil?

Además, débese recordar, que también la Iglesia posee su Código jurídico, las diócesis sus Sínodos, que facultan a los sacerdotes invitar a más sacerdotes en oportunidades de mayores reuniones de gente, para satisfacer las necesidades espirituales de los creyentes. Como ejemplo, pueden verse los artículos 22°, 381° y 389° de las disposiciones del Sínodo de la Arquidiócesis de Vilnius.

Solicito al muy considerado Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos explicar, si la superioridad del raion de Ignalina, exigiendo la autorización para invitar sacerdotes a las fiestas patronales, procede de acuerdo a las leyes. Si fuera así, ¿de acuerdo a cual, y emitida por quién y cuando?

P. K. Zemenas

N. Daugeliskis, 22.VI.1974.

P.S. La presidenta del Comité Ejecutivo del raion de Ignalina, A. Gudkiene, me pidió escribiera una aclaración el 19 de junio y la entregara ese mismo día antes de las 17 hs. La escribí el día de hoy, pues quise tomar conocimiento de los folletos por ella recomendados.

(Crónica de la ICL aún no conoce, que respondió al P. K. Zemenas el Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos. — La Red.).

**(Sin autorización no se pueden refaccionar iglesias):**

**A L. Brezhnev, Secretario General del CC de la URSS,  
Soviet de Asuntos Religiosos de la URSS,  
Presidium del SS de la RSSL,  
Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos en la RSSL,  
Administrador de la Arquidiócesis de Vilnius**

**E x p o s i c i ó n**

**del P. Vladas Černiauskas  
domiciliado raion Ignalina, Mielagėnai**

En la parroquia de Mielagėnai trabajó durante más de treinta años el P. V. Miškinis. Estaba absolutamente viejo y enfermo, por lo cual se encontraba imposibilitado para dirigir los trabajos de refacción de la iglesia. El comité parroquial carece totalmente de facilidades para ocuparse y realizar la refacción de la iglesia: unos trabajan en empleos estatales, en los cuales no se les permite faltar ni un día tan siquiera, especialmente por cuestiones eclesiales, los otros son agotados ancianos jubilados. A solicitud del comité parroquial de Mielagėnai, yo podría ayudar en la refacción, pero el gobierno civil lo entorpece tanto, que resulta impracticable realizar las reparaciones.

En enero de 1974, el subrogante del presidente del raion de Ignalina, J. Vaitonis, entregándome el certificado de registración, me dijo: "Si refaccionáis algo, detalladlo y enviádnoslo. Nosotros lo consideraremos y autorizaremos." Así lo hicimos. El 5 de marzo de 1974 le escribimos a Vaitonis una nota exposición, en la cual detallamos todo lo que pensamos reparar. No solamente que no obtuvimos la autorización, sino tampoco la contestación a dicha exposición. Por cuanto el piso de la iglesia está podrido en sectores, y se hacía peligroso caminar — lo

reparamos. Al tener noticias de nuestros trabajos, en abril de 1974 vino el subrogante del Soviet de Asuntos Religiosos, el subrogante del presidente del raion de Ignalina, J. Vaitonis y el presidente de la regional de Mielagėnai, Švarcas. Ellos nos reprocharon, porque sin autorización reparamos el piso.

Poco después, el Comité Ejecutivo del raion de Ignalina envió una nota para que la firmaron el presidente del comité parroquial de Mielagėnai y el cura párroco. En la nota se decía que estaban prohibidos cualesquiera reparaciones de la iglesia sin autorización.

Transcurrido más o menos un mes de la promesa del Delegado Tumenas, el presidente de la regional de Mielagėnai, Švarcas, recibió la autorización para algunos trabajos de refacción de la iglesia. Se difundió el rumor, que el Soviet de Mielagėnai ahora permitiría refaccionar de acuerdo a su criterio — lo que es posible y lo que no.

Nuestra iglesia es de ladrillo. Cuando llueve, al correr el agua del techo lava los cimientos de la iglesia; las paredes se humedecen hasta en el interior de la iglesia. Se debe reparar sin pérdida de tiempo, salvar a la iglesia. No conceden la autorización, pero no se puede esperar más. Comenzamos a trabajar sin autorización. Los creyentes trabajaron solamente por las tardes, luego de terminada su jornada en el koljose y en los días no hábiles — los sábados. Cierta sábado, apenas iniciada la labor, llegóse el presidente del koljose "Naujas kelias" (Camino nuevo) Matkenas y reprochó y amenazó a los trabajadores, de que en el futuro no obtendrían medios de transporte del koljose, por cuanto se negaban a trabajar horas de más en el koljose, mientras trabajaban en la iglesia.

Los jubilados e inválidos (Jonas Bacelis — inválido, Adolfas Kisielius y D. Girdziunas — jubilados) construían bancos para la iglesia. Al enterarse la dirección del koljose, les asignó ocupaciones para que no pudieran trabajar para la iglesia.

**(Prohíben electrificar la iglesia):**

En una exposición del 6 de diciembre de 1963, los habitantes de la aldea de Krikoniai escribieron al presidente del Consejo de Ministros de la RSSL, Sumasukas: "La dirección de montaje de Construcciones de Anykščiai está finalizando la electrificación de la totalidad de la región de Mielagėnai, pero exceptuaron a la iglesia, no la electrificaron... Poseen electricidad las granjas de vacunos y porcinos, y se prohíbe instalarla en la iglesia... El comité parroquial de Mielagėnai, según manifiesta, ha formulado hasta cinco solicitudes, pero no ha recibido ninguna respuesta de nadie . . ." Así padecieron los mielageneses unos 10 años: escribiendo exposiciones y yendo ellos mismos ante las diversas instancias superiores gubernamentales. Solamente en 1971, después de escribir una exposición al jefe de montaje de Construcciones de Anykščiai, el comité parroquial viajó a Anykščiai seis veces, hasta que obtuvo autorización a fines de diciembre de 1972.

Los electricistas de la red eléctrica de Ignalina — P. Stukenas y M. Černiauskas — trabajaron un par de días en la iglesia y después no aparecieron más, posteriormente se negaron, pues su jefe los conminó: "Si deseáis trabajar en la iglesia, escribid exposiciones de renuncia del empleo, — entonces quedaréis libres y podréis trabajar donde se os antoje."

Nuestra iglesia era, hasta el presente, un monumento arquitectónico de importancia local. Esto lo testimonia un letrero colocado sobre una de sus paredes: "Dirección de Arquitectura MT de la RSS de Lituania, la iglesia de Juan es monumento arquitectónico, 1779, al cuidado del Estado. Dañar el monumento es penado por la ley."

De como le interesa al gobierno la protección de los monumentos arquitectónicos, lo expresan claramente los hechos mencionados precedentemente: no dan autorización para las reparaciones más imprescindibles y entorpecen los trabajos. Además, al



resolver sobre la arquitectura de las iglesias, los subrogantes de los presidentes de los comités ejecutivos de los raion, son mayores autoridades, que la Dirección de Asuntos Arquitectónicos. En abril de 1974, el subrogante Vaitonis manifestó que la iglesia de Mielagėnai no es monumento arquitectónico: solo ciertos detalles pertenecerían a la arquitectura.

¿A quién beneficia este modo de lucha ideológica, dirigido contra el hombre de trabajo creyente, con cuyo pan amasado con su sudor se fortalecen todos los hijos de la Nación, mientras él con corazón dolorido observa su santuario, imposibilitado de repararlo o embellecerlo? ¿A quién beneficia esta discriminación del hombre creyente?

Hace ya casi un año que procuro instalar agua corriente en mi vivienda desde las cañerías del pueblo pero hasta hoy no la tengo. Mientras tanto, en la casa parroquial expropiada, donde habita la jefe del almacén, la comunista-ateísta Kaveckiene hace mucho tiempo que posee agua corriente sin ninguna dificultad. Verdad es, que el presidente del koljose "Naujas kelias" permitió la instalación del agua corriente, pero Kaveckiene lo protestó — y todos se silenciaron.

**(Saquearon la iglesia de Mielagėnai):**

En la noche del 16 al 17 de julio de 1974 irrumpieron violentamente malhechores en la iglesia de Mielagėnai: rompieron la ventana, violentaron el tabernáculo y se llevaron unas 600 hostias consagradas. Acerca de ello lo comunicamos al Delegado de la Milicia de Mielagėnai, Dedele, quien, recién al día siguiente llamó al teniente de la milicia de Ignalina, Rimiskis. Al concurrir no fotografió nada, no sacó impresiones digitales, no realizó inspecciones y todavía nos reprochó porque no habíamos retirado la escalera, con cuya ayuda los asaltantes salieron de la iglesia, y otras cosas, relacionadas con el atraco. El teniente

de la milicia miraba esta hecho con total indiferencia. En su opinión, se había causado muy poco daño material.

Ultrajar tan terriblemente el Santísimo Sacramento sólo pudieron realizarlo los ateístas más fanáticos. Más terrible era, que los funcionarios de la milicia no los buscaron — quiere decir, los apoyaban.

El profesor de trabajos en madera del colegio secundario de Mielagėnai, Bernardas Misiūnas, de la aldea de Buckunai, participó en la procesión de Pentecostés llevando un estandarte. Después de ello se le ordenó escribir una exposición, de que voluntariamente renunciaba al empleo. Desde ese entonces, Bernardas no trabaja en el colegio.

(Los creyentes son discriminados):

¿Acaso estos hechos nada dicen sobre la discriminación de los creyentes y los privilegios de los ateístas? Así es no solamente en Mielagėnai, sino en la totalidad de "Lituania. Para ilustración de lo expuesto, en el agregado recordaré los hechos de S. Trakai, donde me tocó ser cura párroco desde 1970 a 1973.

Con esta discriminación de los creyentes están conformes hasta las altas reparticiones gubernamentales. Todas las exposiciones, enviadas a las altas reparticiones de Moscú y Vilnius, son devueltas a los raion y hasta a las regionales. Resulta incomprensible, para qué finalidad existen las reparticiones superiores del gobierno, si todos los asuntos eclesiásticos son encomendados a los comités ejecutivos, los soviets regionales y hasta los ateístas locales. Practicamente, los creyentes no pueden quejarse a nadie — son cual esclavos de los comités ejecutivos de los raion y de los soviets regionales: los funcionarios actúan como les parece a ellos.

Solicitamos al Secretario General del CC de la URSS disponer para que podamos confesar nuestra fe

libre y públicamente y que nadie nos interfiera en la reparación de la iglesia.

Administrador de la iglesia de Mielagėnai  
P. Vladas Černiauskas

Mielagėnai, 14.XI.1974.

Adjunto a la exposición del 14.XI.1974.

\* \* \*

**(Aunque es monumento arquitectónico — impiden la refacción de la iglesia):**

En 1970 fui designado administrador de la iglesia de S. Trakai. Hallé totalmente agujereado el techo de la iglesia: cuando llovía, en el interior se formaban lagunas. El comité parroquial solicitó a los dirigentes del raion de Trakai la autorización para reparar la iglesia. No dieron autorización por escrito, pero el 10 de mayo de 1971, el presidente de la regional de Trakai, Jasiulevicius, notificó que podía repararse. Cuando arrancamos parte del techo, ese mismo presidente comenzó a ahuyentar a los trabajadores, y me ordenó firmar una advertencia, en la que se prohibían cualesquier refacciones. Después, una tras otra, comenzaron a llegar diversas comisiones: el 18 de mayo de 1971 llegó una comisión de cinco personas, encabezada por el subrogante del presidente del CE del raion, Akanovicius, el 19 de mayo una comisión de tres personas, el 20 de mayo — una comisión de cuatro personas, encabezada por Akanovicius, el 21 de mayo — esa misma comisión junto con el Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos, Rugienis. Y ningún resultado. Solamente que Akanovicius amenazó a los trabajadores con suspensiones y a mí me quitó el contrato de trabajo, que habían firmado los trabajadores con el comité parroquial. Después, el comité parroquial viajó dos veces a lo del Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos, una a la Sección Arquitectura

del Ministerio de Cultura y tres veces al raion, pero sin obtener nada, solo que no se sabe por qué, la iglesia de S. Trakai se convirtió en monumento arquitectónico. Hasta el momento de las reparaciones, en ninguna clase de documentos había sido considerada monumento arquitectónico. Adjunto a la iglesia, casi bajo el mismo techo, se encuentra la casa de la cultura — que anteriormente fuera convento de los benedictinos. Dicho edificio, los funcionarios lo modificaron a su criterio, sin considerar ninguna ley de arquitectura. Los portones, que se encontraban frente a la iglesia y el convento, fueron destruidos; no quedó ni la huella de ellos.

Los órganos gubernamentales, al enterarse de la reparación de la iglesia, incluyeron a la iglesia de S. Trakai entre los monumentos arquitectónicos. Hasta las reparaciones nadie se había ocupado de este "monumento". ¿Por qué esas comisiones no frecuentaron antes, sino que lo notaron recién cuando nos preparamos para las obras de reparación? Es posible conjeturar, que la finalidad de tal "protección" sea el de esperar hasta que la iglesia comience a destruirse, para que, debido a su estado averiado, resulte necesario clausurarla.

Por cuanto parte del techo ya estaba arrancado, el otoño de 1971, el subrogante Akanovicus dio la autorización de reparación.

Terminada la reparación del techo, en abril de 1973 enviamos una solicitud al jefe de la Dirección de Museos y Conservación de Monumentos del Ministerio de Cultura de la RSSL, J. Glemza y al Director del Instituto de Conservación de Monumentos, G. Gailiusis, para el repintado exterior e interior de la iglesia, pues la iglesia hacía más de cincuenta años que no había sido pintada. No obtuvimos respuesta de ninguna de dichas reparticiones.

P. VI. Cerniauskas.

(La exposición y el adjunto fueron abreviados. — La Red.)

## NOTICIAS DE LAS DIÓCESIS

Vilnius. Mindaugas Tamonis, el 17 de abril fué internado traicioneramente en el hospital neuropsiquiátrico de Vilnius (calle Vasaros 5) a causa de sus convicciones. Le fué aplicada una cura por la fuerza — 18 shocks de coma. A los tres meses de tan inhumana "cura", M. Tamonis, con la salud quebrantada, fué dado de alta.

\* \* \*

A fines de octubre de 1974, los vilnenses quedaron sorprendidos, al percibir en la ciudad unos afiches fijados acerca del 1252 aniversario del fallecimiento del destacado florista sacerdote — monje Jurgis Pabreza, que se conmemoraba en el museo del ateísmo. Jurgis Pabreza aún hoy permanece vivo en los corazones de los creyentes.

\* \* \*

Hace varios años los integrantes del ensamble etnográfico de Kurtuvènai se hallaban muy indignados, porque, sin haberseles consultado, se había organizado un concierto en la ultrajada iglesia de San Casimiro — el museo del ateísmo.

En 1974, el ensamble de Kurtuvènai fué invitado nuevamente a Vilnius, empero los integrantes del ensamble, al enterarse de que otra vez deberían actuar en una iglesia protestante clausurada, se negaron a hacerlo. Los organizadores del concierto y el club de canciones del pueblo, debieron cambiar la fecha y buscar otros lugares.

\* \* \*

En la parte de Lituania, anexada a la zona suroccidental de Bielorrusia — regiones de Apsas, Vidžiai y Breslauja — han quedado funcionando

iglesias solamente en Deleke y Breslauja. El gobierno local prohíbe todo el tiempo llevar los niños a la iglesia. Por concurrir a la iglesia los niños eran terrorizados en las escuelas, y los padres en sus lugares de trabajo.

En 1974 el gobierno autorizó al cura párroco de Deleke, retornado de Polonia, para que impusiera el Sacramento de la Confirmación. Un domingo del mes de junio, en la iglesia de Deleke se reunieron millares de padres con sus hijos. El gobierno local, al ver tamaña multitud de gente, envió sus representantes a lo del párroco y se lo llevaron a la regional. Pasaron tres horas, y el párroco no regresaba de la regional. Entonces la multitud de gente se dirigió a la regional. Tras ásperas discusiones con los funcionarios gubernamentales, el párroco fué dejado en libertad.

(Los obispos son leales, no todos los sacerdotes son leales):

Vilnius. El 12 de septiembre de 1974, J. Anicas leyó una conferencia en el Instituto de Zoología y Parasitología. Ofrecemos algunos conceptos de esa conferencia.

Los obispos de Lituania poseen la posibilidad de comunicarse con Roma, dado que la comunicación con el exterior es libre. Cuando los religiosos de Lituania fueron por primera vez al Concilio Vaticano II, no se les prestó la menor atención en el Vaticano, pero ahora se dan cuenta que deben considerarlos. El Vaticano desearía utilizar las relaciones de los obispos de Lituania para la propaganda antisoviética, empero los obispos son leales al orden soviético.

Los religiosos no son todos leales. Parte de ellos están predispuestos extremistamente y odian el orden socialista. Ellos escriben diversas exposiciones, falsifican firmas. Aún actualmente el gobierno recibe exposiciones de algunos de ellos, cuyas copias son enviadas al exterior. Allí "Draugas" (El Amigo — diario católico lituano de los Estados Unidos. El Trad.)

los publica de a poco y se expande por todo el mundo que en Lituania son perseguidos los creyentes. Habría motivo para comportarse más severamente con los sacerdotes reaccionarios, pero nosotros nos comportamos lo más suavemente, y únicamente en oportunidades extremas asumimos represalias. El grupo de sacerdotes reaccionarios es poco numeroso: son los ex-religiosos — jesuitas, marianos, franciscanos, mientras los religiosos reaccionarios jóvenes se han criado bajo la influencia de los sacerdotes reaccionarios o son hijos de burgueses.

Existen sacerdotes en Lituania, que desean abandonar el sacerdocio, pero siguen trabajando en las parroquias. Eso es mejor para nosotros, dado que no promueven el espíritu de la fe entre la gente.

(El Obispo Sladkevičius fué consagrado clandestinamente):

Con el Obispo Steponavičius no se podía convivir. Cuando algunos sacerdotes enseñaban a los niños, los incorporaba en la participación activa de los servicios religiosos. Cuando nos dirigimos al Obispo Steponavičius para que reprimiera a esos sacerdotes, este se negó terminantemente a ello. Por eso se lo invitó a trasladarse a Zagare.

El Obispo Sladkevičius fué consagrado clandestinamente por el Obispo Matulionis. Es un caso único de que un obispo cumpla funciones de cura párroco.

(Se censarán los creyentes de Lituania):

Al preguntársele cuantos creyentes había en Lituania, Anicas explicó, que se iban a realizar investigaciones sociológicas. La Academia de Ciencias ya se ha puesto de acuerdo con el Comité del Partido.

Según opinión de Anicas, el Vaticano lleva una política doble — apoya al Obispo Brizgys (refugiado en el mundo libre. El Trad.) y a los actuales obispos de Lituania.

\* \* \*

**(El P. Prokopiv fué liberado de la cárcel):**

En julio de 1974, el P. Vladimiras Prokopiv fué liberado de la cárcel de Lvov. Había sido arrestado el 18 de diciembre de 1973 y acusado de producir y difundir literatura religiosa, de acompañar hasta Moscú a una delegación de creyentes de Ucrania, etc. Los rumores difundidos de que el P. Prokopiv estuvo internado en un hospital psiquiátrico, no se confirmaron. Liberado de la cárcel de CSI, el P. Prokopiv regresó a Vilnius y vive en su casa.

\* \* \*

**(Allanamiento en lo de Brone Kibickaite):**

El 27 de agosto de 1974, los de la Seguridad realizaron un allanamiento en lo de la vilnense Brone Kibickaite, empero nada hallaron. Al salir amenazaron: "Si aparece escrito algo en "Crónica", hablaremos contigo de otro modo." En su empleo, B. Kibickaite fué compulsada a renunciar.

("Crónica de la ICL", al publicar entre sus páginas noticias sobre la gente, por motivos comprensibles no solicita su permiso. — La Red.)

\* \* \*

**(Terrorizamiento de los niños por la Primera Comunión):**

Kaunas. Al mediodía del 27 de octubre de 1974, en lo de la kaunense Gene Žukauskaite se congregó un grupito de niños para sacarse fotografías de la Primera Comunión. A las 17 hs. se presentaron ante ella 5 personas — uno de la Seguridad y cuatro miembros del Partido del lugar de trabajo de Žukauskaite. Los irruptores se apoderaron de muchas fotografías de Primera Comunión y se anotaron los nombres y direcciones de los niños, y a que escuelas asisten.



Al poco tiempo se inició el terrorizamiento de los niños y sus padres. La educadora de la clase IV del Colegio Secundario 242, hizo formar frente a la clase a los alumnos, y los retó a causa de que habían tomado la Primera Comunión.

Los padres de los niños fueron llamados al colegio y retados, por haber enviado sus hijos a la iglesia.

La procuraduría investiga el "delito" de Žukauskaite. Varias veces fué convocada para ser interrogada.

**(Castigan por antiguas canciones populares):**

Kaunas. En la primavera de 1974, el buró del Partido de la Academia de Veterinaria, consideró la labor de la Academia de Etnología. La docente Bukaveckiene fué relevada de la conducción de los etnólogos, a causa de que los etnólogos cantaban solamente antiguas canciones populares lituanas. La imputación más importante fué, que en oportunidad de dos veladas, fueron mostradas diapositivas de cruces lituanas y tales obras de escultura popular, como el grupo escultórico de la Última Cena. Uno de los miembros del buró del Partido demostraba, que las cruces y las esculturas religiosas, no solamente que forman a la juventud con carencia de ideas, sino que, además, da un mal-ejemplo a las mujeres aldeanas, que concurren a cantar, y compromete a los ateístas. Esas mujeres, presentándoseles la oportunidad, pueden replicar a los ateístas, ¡que las cruces son mostradas hasta en la Academia!

\* \* \*

**(Volvieron a ser destrozadas las cruces de la Colina de las Cruces):**

Šiauliai. Después de la última destrucción de las cruces, la Colina de las Cruces se hermooseaba día a

día. En la festividad de la Exaltación de la Cruz, sobre la Colina de las Cruces fué instalada una muy hermosa cruz artística, de 2 m. de alto, con la inscripción: "Con la cruz venceremos todos los obstáculos. Siauliai, 14.XI.1974." Junto a la cruz nacieron tres solcitos metálicos.

El 22.XI.1974, por la mañana temprano, el gobierno volvió a destruir todas las cruces. Transcurridos varios días, sobre la Colina de las Cruces volvieron a verse 9 cruces.

\* \* \*

(Los de la Seguridad detienen a un alemán en las fiestas patronales de Siluva):

Siluva. El 7 de octubre de 1974, a las fiestas patronales de Siluva llegaron de Volgograd ocho alemanes de Rusia. Mientras se dirigían a la iglesia, dos de la Seguridad capturaron al alemán Rach y comenzaron a arrastrarlo hacia la milicia. Allí le sometieron a una requisita y le quitaron varios libros alemanes de índole religiosa y uno de oraciones. Rach fué interrogado sobre donde había obtenido esos libros.

Rach es padre de trece hijos y un koljosista por todos respetado.

\* \* \*

(El cura párroco habita en el depósito de la iglesia):

Karsakiškis. En los años de postguerra, el gobierno soviético nacionalizó todos los edificios pertenecientes a la parroquia de Karsakiškis. Para el cura párroco se le dejó el edificio más pequeño, en el cual funcionaba el depósito de la iglesia. Ya es el tercer año, que el gobierno del raion de Panevėžys está compulsando al párroco para que se mude de esa casita a algún lugar de la aldea. El motivo más importante: que el párroco vive demasiado cerca de la escuela.

**(No se pueden bendecir tumbas sin autorización):**

**Labanoras.** El 6 de marzo de 1974, el subrogante del presidente del raion de Švenčionis, Macionis, reprendió al cura párroco de Labanoras P. Liudovikas Puzonas, por haber bendecido en el cementerio cruces recordatorias instaladas sobre tumbas y por haber organizado en 1973 la procesión del Día de Animas en el cementerio. Según Macionis, sin la autorización del raion el sacerdote no puede bendecir las cruces y monumentos de las tumbas.

» \* \*

**(Es sancionado el cura párroco por erigir cruces en el atrio):**

**Skriaudžiai.** El 30 de junio de 1974, el P. V. Cesna, erigió cuatro hermosas cruces lituanas en el atrio de la iglesia de Skriaudžiai.

El 2 de agosto de 1974, el párroco P. V. Cesna recibió del Comité Ejecutivo del raion de Prienai, la siguiente nota:

"La Comisión de Aplicación de Sanciones Administrativas, adjunta al Comité Ejecutivo del raion de Prienai, compuesta por el presidente Stakionis, el subrogante Arbaciauskas, el secretario Ramanauskas, los vocales: Mickiene y Svezauskas, luego de examinar el material demostratorio que el P. V. Cesna, domiciliado en el raion de Prienai, Skriaudžiai, trasgredió las actas gubernamentales sobre reglamentación de la construcción, dispuso sancionar al P. V. Cesna con multa de 50 rub."

Cuando en 1970, el P. V. Cesna pintó la iglesia de Barzdai, el Comité Ejecutivo del raion de Sakiai también le aplicó una sanción administrativa, y cuando en el atrio de la iglesia de Barzdai erigió cuatro cruces, inmediatamente fué trasladado a la parroquia de Skriaudžiai.

**(Advertencia por una desvirtuación de la verdad):**

El 15 de diciembre de 1971, el P. V. Cesná recibió del Comité Ejecutivo del raion de Prienai, la siguiente advertencia:

"Está evidenciado que Vos, en vuestros sermones, aludís a cuestiones, que son contrarias a los intereses de la comunidad soviética. Os referís sobre cierta degeneración de la nación lituana y de ello se hace culpable la escuela soviética, que echara a la juventud de la iglesia; habláis sobre la internación en las cárceles de sacerdotes inocentes, etc.

De este modo no respetáis las leyes del culto, desvirtuáis la verdad. Os advertimos que interrumpáis vuestros sermones, contrarios a los intereses de la comunidad soviética. K. Cerneckis."

**(Se filma en la iglesia "Velnio nuotaka" — La novia del diablo —):**

Durante todo el mes de julio de 1974, en el prado frente a la iglesia de Skriaudžiai, se enseñó y filmó a personas, durante el rodaje de la nueva película "Velnio nuotaka" (La novia de diablo). Llegaron numerosos gitanos, que se metieron por todos lados. Para evitar que ensuciaran el atrio, el P. V. Cesna lo cerró con llave. Los directivos cinematográficos se dirigieron al Obispo, para que el párroco les permitiera ingresar en el atrio. El Obispo lo autorizó. Empero los fumadores no se contentaron con el atrio y, con la presidenta de la regional, trataron de ingresar groseramente en la iglesia, pero el párroco manifestó que no lo permitiría sin anuencia del Obispo.

El 29 de abril se apersonó el decano P. J. Uleckas y de palabra trasmitió la opinión de la Curia, de que a los fumadores se les debía permitir el acceso al interior de la iglesia. Al día siguiente, el propio decano abrió las puertas de la iglesia y permitió ingresar a su interior a los furiosos fumadores de

**"Velnio nuotaka". Entre los creyentes este hecho promovió una enorme indignación, puesto que la iglesia, donde se guarda el Smo. Sacramento, no es lugar para filmar tales películas como "Velnio nuotaka". Para este fin, los ateístas podían haber utilizado cualquier otra iglesia clausurada o convertida en depósito.**

**\* \* \***

**(Investigación por la concurrencia de alumnos a la iglesia):**

**Vištytis. El 14 de diciembre de 1974, llegó al colegio secundario de Vištytis el procurador de Vilkaviškis, Venckevicius. Entre los alumnos se difundió la noticia, que el procurador investigaría a aquellos alumnos que concurren a la iglesia. Con sus corazones vibrantes de temor, los alumnos — G. Balčiūnas, Rita y Vilma Aleknavičiūtės, O. Dulskyte, V. Uldinskaite y otros — uno tras otro concurren al gabinete del director, donde los esperaba el uniformado procurador. Los niños fueron interrogados de como el cura párroco P. Montvila, durante el verano, preparaba a los niños para la Primera Comunión, si les había facilitado libros de oraciones, catecismos, o sino anotaban los nombres de los niños, o destacaban cuanto sabían los niños del catecismo, etc. El procurador investigaba cuales niños concurrían para ayudar en la Santa Misa, si por ello recibían algo del párroco o no. Gintas Balčiūnas fué objeto de mofa, porque, siendo pionero, servía en la Misa. El alumno respondió, que él creía en Dios y nadie le podía prohibir concurrir a la iglesia y servir en la Misa.**

**J. Saukaitis, al escuchar que había llegado el procurador al colegio e investigaría a los niños por su concurrencia a la iglesia, se fugó del colegio.**

**El procurador preguntó sobre el coro parroquial de estudiantes: quien cantaba, quien los instruía, que cánticos cantaban, etc. Los asustados niños contaron**

que los había apalabrado al Coro el ama de llaves del párroco, otros dijeron que también les había hablado el párroco, otros dijeron que fueron por su propia cuenta. Si alguno de los alumnos permanecía en silencio, entonces se le acercaba el profesor quien le asestaba un golpecito en el mentón, le daba un tirón de cabellos y le ordenaba hablar.

Después del interrogatorio, el niño debía firmar al pie de su declaración. La alumna de la clase III, V. Uldinskaite, no firmó y llorando salió corriendo para su casa. Su madre, Uldinskiene, se presentó inmediatamente ante el procurador para aclarar lo que sucedía.

— ¿La fe es libre o está prohibida? — preguntó la mujer al procurador.

— Libre.

— ¿Entonces por qué investigáis a nuestros hijos por la fe? Nosotros, los padres, creemos y concurrimos a la iglesia; concurren también nuestros hijos. ¿Qué malo enseña la iglesia? Basta ya de perdularios, que gritan por las noches, roban y son viciosos. Si mi hija no asistiera a la iglesia, ella se tornarí­a igual.

Uldinskiene le espetó al procurador, de como en el colegio de Vistytis los profesores se burlan de los alumnos creyentes, les disminuyen las calificaciones, también en conducta, se mofan de ellos por la radio colegial.

— ¿En verdad es así? — preguntó el procurador.

— ¡Sí! — aseveró Uldinskiene. — Si no lo creéis, preguntadle a los propios alumnos.

Desgraciadamente, al procurador no le interesaban aquellos que, groseramente, lesionan los más elementales derechos humanos. Por ejemplo, el director Virskus pone apodos a los alumnos. Cierta vez, al encontrarse en el corredor del colegio con la alumna de la clase IV, Dulskyte, el director le habló: "Y bien, beata, ¿seguirás cantando cánticos por mucho tiempo?"

El procurador, tras interrogar a los alumnos,

notificó que el 17 de diciembre, el cura párroco y la organista Ona Pileckaite debían presentarse en la procuraduría de Vilkaviškis.

El día indicado, O. Pileckaite le detalló al procurador su "credo" — la fe es muy cara para los católicos y ellos deben obedecer más a Dios que a los hombres. Los creyentes honran a Dios con oraciones, cánticos y ceremonias. Los creyentes no son esclavos, sin derecho a sus hijos. Los padres le habían pedido a ella, organista, que le enseñara cánticos a sus hijos, y ella les enseñó. Los creyentes pagan los impuestos, entonces ¿por qué se les entorpece rezar? ¿Quién le confirió el derecho al procurador de ordenar a la gente, indicando quién estaba habilitado para cantar y quién tenía prohibido cantar, arrodillarse frente al altar, etc.?

El procurador se puso nervioso:

— No me hagas perder tiempo con tus fábulas. No ves que nieva, se atascarán los caminos y yo debo ocuparme de los delincuentes.

El procurador investigó, cómo se formó el coro estudiantil, quien los invitó a cantar, qué niños integraban el coro, cuando cantaban, de que textos, etc.

La organista explicó, que las mujeres integrantes del Coro llevaban a sus hijos y, a su solicitud, ella les había enseñado algunos cánticos. Después se agregaron otros niños y así se formó un pequeño coro infantil, que cantaba los domingos.

La organista no firmó el acta protocolar.

El cura párroco Montvila, al no recibir una citación por escrito, no concurrió a lo del procurador. La secretaria de la regional le notificó, que el 17 de diciembre concurriera ante el subrogante del presidente del raion de Vilkaviškis, Urbonas.

(El P. Montvila es indagado por la acción eclesial):

El subrogante acusó al párroco, de haber enseñado en el verano las verdades de la religión a los niños, de

haber permitido a los alumnos ayudar en Misa, de haber gratificado a los niños con dinero y golosinas, de haber organizado un coro infantil, de organizar marchas por las calles y de recolectar fondos en la iglesia.

El P. Montvila explicó, que la enseñanza de la gente de las verdades de la fe es el más importante y directo deber del sacerdote, pues a ello lo obliga el propio Cristo Jesús. El párroco no negó, que había aceptado a los niños para ayudar en Misa, pues es muy conveniente cuando los niños frente al altar honran a Dios. Si los padres y los propios niños desean cantar, entonces él, cura párroco, no puede prohibirlo, dado que en la iglesia los derechos son iguales para todas las personas. Continuaría haciendo colectas en la iglesia, puesto que el gobierno impone tan grandes impuestos que, si no se realizaran colectas, las iglesias estarían cerradas. No organiza ninguna clase de marchas por las calles, y solamente acompaña a los muertos al cementerio de acuerdo al ceremonial eclesiástico.

Terminado el interrogatorio, el subrogante Urbanas envió al párroco del procurador. Este volvió a repetir las mismas acusaciones y formuló un acta, pero el párroco no la firmó.

Despidiendo al párroco de vuelta, el procurador aclaró, que dicho expediente lo enviaría para la consideración de instancias superiores.

## EN LA ESCUELA SOVIÉTICA

(El docente A. Druckus es despedido de sus funciones):

Kaunas. El 15 de septiembre de 1974, fué despedido de sus tareas de enseñanza el profesor Andrius Druckus, del colegio secundario Jablonskis de Kaunas. ¿Qué falta cometió dicho profesor, galardonado con diplomas de honor por el ministro de Educación,



habiendo difundido sus trabajos sobre cuestiones pedagógicas en los simposios de la República y la Unión? El delito más importante del prof. Druckus, — fué el de haber aceptado en el museo etnográfico del colegio un Rūpintojėlis (talla popular del Cristo Doliente. — El Trad.), encontrado por un alumno en una zanja de desagüe. La vista de los inspectores también tropezó ante los primeros ataúdes de Darius y Girėnas (aviadores lituanos que cruzaron el Atlántico de EEUU a Europa y fallecieron trágicamente al finalizar el vuelo. El Trad.) y una medalla de Vytautas el Grande (el más renombrado mandatario lituano de la Edad Media. — El Trad.) guardados en el museo. A estos "delitos" se agregó el discurso pronunciado por el prof. Druckus en el juicio de Sarunas Zukauskas.

El profesor caracterizó a Sarunas, como hombre hábil y laborioso. Pretendiendo darle forma al despido del empleo del prof. Druckus, el buró del Partido del Colegio realizó dos sesiones deliberativas y una el buró del Partido de la ciudad. Cuando fracasaron en darle forma al despido del prof. Druckus "despedido por solicitud del colectivo", entonces fué obligado a trabajar de mayordomo, sin concederle ni las 9 horas de clase semanales, para que no perdiera su cargo. Druckus se dirigió al Comité de Seguridad, solicitando le expresaran los cargos por escrito, empero fué tildado de nacionalista y acusado de participar en la formación de la Colina Darius y Girėnas en Judrėnai. En el sindicato profesional de los trabajadores de la Educación de la República, le explicaron a Druckus, que su despido de las funciones era ilegal, empero la situación permaneció inamovible hasta el presente. El prof. Druckus sigue trabajando hasta hoy de mayordomo, manteniendo a tres hijos y a su madre, únicamente porque le concedió un techo al Rūpintojėlis que agonizaba en una zanja.

\* \* \*

**(Pretendieron desviar la atención sobre el aniversario de Kalanta):**

**Kaunas. En mayo de 1974, justo poco antes del aniversario de la autoinmolación por el fuego de R. Kalanta, se le organizó a los estudiantes de medicina un té con programa artístico y baile. Fué invitado un orador, se preparó café en la cocina del hospital psiquiátrico, se adquirieron productos alimenticios. En la calle Kuzma, en un amplio salón situado bajo el hospital, esperaron la llegada de la juventud. Concurrió el organizador prof. médico Puras y el orador, pero la juventud no aparecía.**

**El profesor se enervaba:**

**— Ya les pediré cuentas ...**

**Aunque los estudiantes no están inclinados a despreciar los convites, empero en esta oportunidad boicotearon la reunión. No se logró desviar la atención de los estudiantes del aniversario de la muerte de R. Kalanta.**

**\* \* \***

**(Los estudiantes no se interesan por el museo del ateísmo):**

**Vilnius. Durante el año lectivo 1973-74, el museo del ateísmo, procurando atraer hacia sí aunque más no fuera una parte de los estudiantes del Instituto de Arte, que no se interesaban en él, por intermedio de la dirección del Instituto, anunció un concurso para crear obras artísticas de temática ateísta. Aunque fueron ofrecidos premios en dinero, hubo que prorrogar el concurso. Posteriormente, parte de las obras expuestas en el museo del ateísmo, estaban formadas por tales, cuya temática ateísta era totalmente dudosa.**

**Sobre el desinterés de los estudiantes por el museo del ateísmo, testimonia el discurso del secretario del Partido Comunista de la ciudad de Vilnius, V. Kojala,**

pronunciado el 12 de octubre de 1972 en la junta de los activos de las escuelas superiores de la RSSL, realizada en Vilnius. He aquí un fragmento del discurso de V. Kojala:

"En todos los colegios superiores se dictan cursos de ateísmo, ¿pero cuantos estudiantes visitaron el museo del ateísmo, por ejemplo, durante el primer semestre de este año? Un grupo de la Universidad — 18 personas, un grupo del Instituto de Ingeniería de la Construcción — 9 personas, dos grupos del Instituto de Pedagogía — 31 personas, del Instituto de Arte no concurrió nadie, solamente del Conservatorio Estatal concurrieron tres grupos — 84 personas. Y de todas las demás escuelas superiores — apenas 58 personas. Tal situación resulta claramente anormal. Es que ya así en el dictado de las ciencias sociales, comparativamente, son poco utilizados los métodos figurativos, entonces por qué no aprovechar aquellas posibilidades, que ofrecen los museos del ateísmo o de la revolución? La enseñanza de las ciencias sociales — es un eslabón muy importante de la educación del estudiantado, y la organización del Partido le asigna un interés incesante." (Material de la junta de los activos de las escuelas superiores de la RSSL, V., 1972, pp. 72-73). En ese mismo discurso V. Kojala destacó, que solamente "en las escuelas superiores de Vilnius asisten más de 30.000 estudiantes, incluyendo conjuntamente a los oyentes ... En las escuelas superiores de la ciudad hay más de 12.000 jóvenes comunistas."

\* \* \*

(Se pretende que todos los niños sean ateístas):

Šiauliai. En octubre de 1974, la docente Aukstikalniene de la clase VIIb del colegio secundario J. Janonis de Šiauliai, designó a R. Vaitkute para dirigir una hora ateísta. La madre de la niña, al enterarse de la coacción de su hija, se llegó a la docente de la clase

y le preguntó ¿por qué su hija debía dirigir el espacio ateaista de la clase?

— En nuestra lista figura que ella concurre a la iglesia, — explicó la educadora.

— Nosotros somos católicos, y mi hija no conducirá tal espacio.

— Si fueras una anciana, no me sorprendería, — dijo la docente — pero sois una mujer jóven y educáis tan pésimamente a vuestros hijos.

— ¿En qué se os hizo culpable mi hija? — preguntó la madre. — ¡Si habéis calificado tan óptimamente su conducta!

— Nosotros pretendemos que todos los niños sean ateístas, por lo tanto ya desde la cuna hay que inyectarles el ateísmo.

— No, mis hijos jamás serán ateístas, — expresó la madre.

\* \* \*

(Persecución de los niños por su asistencia a la iglesia):

Pocelonys. En el colegio de Pocelonys (raion Alytus), a principios de 1974-75 los niños fueron perseguidos con especial rigor por su asistencia a la iglesia.

La directora Trimbaudiene, al notar en el cuello de la alumna Vadeikaite, de la clase VIII, una crucecita, se la arrebató y la amenazó de que ello fuera por última vez. S. Vadeikaite manifestó que adquiriría otras cinco crucecitas e igualmente las llevaría.

El prof. Zelnia obligaba a Vadeikaite a incorporarse en la juventud comunista y amenazó disminuirle la clasificación en conducta por su asistencia a la iglesia.

— Debes pensarlo, — decía el profesor Zelnia, y decidirte ya sea la escuela o ya la iglesia.

— Hace mucho que ya lo decidí, — manifestó la alumna y dejó de concurrir al colegio.

A los ocho días, los profesores enviaron a dos alumnos para inquirir el por qué Vadeikaite no asistía al colegio. Después, el propio profesor Zelnia con la prof. Zinkevičiene visitaron el domicilio de Vadeikaite y solicitaron que la niña asistiera al colegio. Actualmente la niña concurre al colegio.

S. Vadeikaite fué citada varias veces a la sala de delincentes menores de edad de la ciudad de Daugai e interrogada por qué organizaba a los niños en las procesiones religiosas.

— Al fin y al cabo, ¿acaso eres normal, dado que frecuentas la iglesia? — intentaron menospreciar a la niña los funcionarios.

A los alumnos creyentes, por su concurrencia a la iglesia, los menoscababa la prof. Jermalaite: "¡Beatas, id a rezar el rosario!" De similar manera menoscababa a los alumnos también la prof. Didziuleviene.

\* \* \*

(Se prohíbe la participación de los alumnos en ceremonias religiosas):

Vištytis. Para la finalización del año lectivo 1973-74, los docentes de las clases del colegio secundario de Vištytis advirtieron a los alumnos que, durante el verano no participaran en ninguna clase de ceremonias religiosas — no arrojaran flores, no cantaran en el coro de la iglesia, etc. La prof. Kanonenkiene amenazó: "Al que participe en las procesiones, cuando nos reunamos después de las vacaciones, le pediremos cuentas."

\* \* \*

(Advertencia a una maestra por tomar la Comunión su hijo):

Kapsukas. En el gabinete del Partido de la ciudad de Kapsukas (Marijampole), en 1973 fué severamente

**advertida la maestra Juze Jakelaitiene a causa de que su hijito, que vivía en la aldea junto a su abuela, había tomado la Primera Comunión.**

\* \* \*

**(La maestra Puikiene es advertida por la asistencia de su hijo a la iglesia):**

**Raudondvaris. En 1974, el conductor Puikys, domiciliado en Raudondvaris, en ocasión de las Pascuas llevó a su hijito a la iglesia de Raudondvaris. Por tal motivo, su esposa la maestra Monika Puikiene fué severamente advertida en la Sección Educación de Kaunas.**

\* \* \*

**(Débense dar explicaciones por visitar la iglesia):**

**Kapiniskiai. La maestra Radzevičiūte, que trabaja en la escuela de la aldea de Kapiniskiai (raion Varena), el día de Navidad entró en la iglesia de Druskininkai. Por ello, tuvo que dar explicaciones por escrito.**

\* \* \*

**(Severo apercibimiento por participar en Misa):**

**Marcinkonys. En ocasión de las Pascuas de 1974, en la iglesia de Marcinkonys (raion Varena) participó en la Misa con sus dos hijos Ona Budeniene, que trabaja en la venta de productos alimenticios. Por tal causa fué amonestada severamente por su instancia superior, cual si hubiera sido la más grave falta.**

\* \* \*

**(Por creer en Dios — no ingresa a la juventud comunista):**

**Patanga.** A principios del año lectivo 1974-75, la docente del colegio secundario de Palanga, preguntó a la alumna N. de la clase XI:

- ¿Por qué no ingresas en la juventud comunista?
- Creo en Dios, por eso no ingreso.

\* \* \*

**(En Kartena, 3000 niños recibieron el Sacramento de la Confirmación):**

**Kartena.** En octubre de 1974-75, la dirigente de los pioneros de la escuela de Kartena, preguntó a los pioneros de la clase VII:

— Quién de vosotros cree en Dios y asiste a la iglesia, que se incorpore.

Se incorporó toda la clase, a excepción de tres alumnos.

En Kartena, en 1974 recibieron el Sacramento de la Confirmación unos 3.000 niños.

\* \* \*

**(Los niños creyentes no se incorporan a los pioneros):**

**Palanga.** El docente Kusas, de la clase VI del colegio secundario, estuvo obligando a ingresar en los pioneros a G. Narkute, empero la niña se opuso. El prof. Kusas, llegado a la casa de Grazina, reconvino a sus padres, porque no permitían a su hija ingresar en los pioneros. "Con los pioneros viajaremos a Vilnius, Leningrado ..."

— Llegado el momento, nosotros mismos le mostraremos Vilnius y Leningrado. En los pioneros no advertimos buenos ejemplos. Mi hija más de una vez regresó llorando, pues los pioneros se burlaban de ella, por no ser pionera. Además, nosotros somos creyentes y educamos a nuestros hijos en la religión.

(¿Es culpable la familia, si los alumnos son malos?):

Vilnius. En febrero de 1972, en el colegio secundario 210. de Vilnius, se reunieron en el salón de actos los padres de los alumnos para escuchar un informe de la dirección del colegio sobre los resultados del finalizado trimestre y para considerar el mejoramiento del progreso de sus hijos. El director del colegio le cedió la palabra al doctor en ciencias filosóficas J. Anicas.

La escuela soviética, decía Anicas, educa a los alumnos sin reproches. Si aparecen malos alumnos, que no estudian, que cometen diversos delitos, de ello es culpable su familia. Su mala educación se manifiesta porque en muchas partes todavía no se han despojado de los prejuicios religiosos. Esos prejuicios son mantenidos extremadamente por la gente anciana, especialmente las abuelitas. Ellas arrastran a los niños a los confesionarios. Los niños, educados de una manera en la escuela y de otra en sus hogares, eligen la senda de la delincuencia.

— ¿Qué puedes contestarle a esa abuela, que durante una hora entera puede nombrar apellidos de renombrados científicos, que fueron creyentes y no ocultaban sus convicciones? — preguntó un padre.

El conferenciante se confundió, y luego comenzó a explicar, que en el extranjero realmente había científicos que hasta eran sinceros creyentes. Empero en sus laboratorios trabajaban como materialistas ...

— ¿Qué responder a las abuelas? — Anicas recordó la pregunta y suspirando, agregó. — Nada ...

## RESPUESTAS A LOS ANÓNIMOS

(Desdeos de liquidar Crónica de la ICL):

En el número 122 de Crónica de la ICL fué publicada una carta anónima, escrita en nombre de



los sacerdotes de la diócesis de Vilkaviškis y dirigida contra los denominados "sacerdotes reaccionarios" y dos respuestas, escritas por los sacerdotes de las diócesis de Vilkaviškis y de Vilnius. A continuación ofrecemos otras dos respuestas, escritas por los sacerdotes de la diócesis de Panevezys.

1a. respuesta

"En nombre del Hijo Único de Dios rememorando el sacrificio de la cruz, reafirmando la cuestión de la unidad, comenzáis brillantemente vuestra carta. La cuestión de la unidad es de suma actualidad. Vuestra carta la leyeron y evaluaron muchos sacerdotes. La evaluación general fué — no se debe buscar así la unidad.

Leída vuestra carta, se aclara su fin primordial — no el de crear la unidad, sino de colaborar con los de la Seguridad para liquidar Crónica de la Iglesia Católica de Lituania.

Promoviendo injustamente la cuestión de la unidad, formar dos grupos de sacerdotes y exigir se condene a unos, y a los otros, que forman la minoría, reconocerlos justos e inteligentes. Vosotros habéis elegido la peor solución del problema — no unir, sino condenar.

(La labor fundamental del sacerdote — la creación de la Iglesia viviente):

"Está fundamentada vuestra jactancia, de que solamente vosotros lleváis "la carga del día y el calor"? En una parroquia grande es más fácil realizar trabajos mayores, pues basta con organizar los trabajos, en cuanto a las parroquias chicas, le toca trabajar también al propio sacerdote. Los sacerdotes activos, frecuentemente son trasladados a las parroquias más pequeñas no por voluntad de los obispos o los administradores, sino por indicación del gobierno civil. Si estos sacerdotes tienen menores facilidades para trabajar, entonces no es culpa suya. Finalmente, la restauración de la iglesia y su atención, es una

minúscula fracción de la acción sacerdotal. Eso lo puede cumplir también el comité parroquial. El trabajo fundamental del sacerdote — es crear y sostener la Iglesia viviente. Si entre Vosotros fueran catequizados concienzudamente los niños, organizadas solemnes Primeras Comuniones, si en las procesiones participaran muchos niños y jóvenes, si los feligreses oyeran sermones de actualidad, que les sostuvieran la fortaleza y el valor, si en vuestra Parroquia fuera más activa la vida sacramental, entonces reconoceríamos, que Vosotros sois nuestro ejemplo. Empero, por esta labor se nos endilga el mote de reaccionarios, del cual deberíamos enorgullecemos, y no temerle.

Vosotros os indignáis sumamente, porque los sacerdotes activos trabajan, anhelando vana fama en las radios y columnas de la prensa extranjera. Se dijo eso muy airada e infundadamente. Por qué no pensar con espíritu fraternal, de que ellos actúan en la idea del Evangelio: "Somos siervos inútiles: hemos hecho lo que teníamos obligación de hacer." (Le. 17,10).

Reconoced, que Vosotros habéis menoscabado mucho a nuestros Hermanos, quienes, careciendo de posibilidades para obtener públicamente su consagración sacerdotal debido a las persecuciones, igualmente eligieron la senda del sacerdocio. A esos Hermanos nuestros les expresamos nuestra cordial palabra: "Sentios siempre íntimos miembros de nuestra familia eclesiástica", y Vosotros, pedid perdón a Dios y a los Hermanos menoscabados, entonces nosotros habremos de creer que vuestro intento de unidad es sincero.

(Dos obispos exiliados):

Tenemos dos obispos exiliados: S.E. el Obispo J. Steponavičius en Žagare y S.E. el Obispo V. Sladkevičius en N. Radviliškis. Cuantos sacerdotes sufrieron en los lager, regresaron sin quedar quebrantados y se incorporaron en la labor pastoral. Los últimos presos:

**(Numerosos sacerdotes lituanos calumniados):**

El P. Šeškevičius, el P. Bubnys, el P. Zdebskis defendieron con entereza las almas de los niños y la libertad de la fe en los tribunales. En Lituania hay gran cantidad de sacerdotes calumniados en los periódicos, sancionados con multas de dinero, a los cuales se les retiraron los certificados de trabajo, — todos ellos, según la terminología ateísta, son reaccionarios, y según Vosotros — dignos de condena. Empero, también Vosotros aprovecháis el fruto de su trabajo y su sacrificio. Por ejemplo, el 1966 el subrogante del presidente del Comité Ejecutivo del raion de Anykščiai, Zulonas, convocó a los sacerdotes del raion, y prohibió los oficios religiosos de bendición de los niños el jueves de la octava de Corpus Christi, empero los sacerdotes no le obedecieron. Al año siguiente volvió a prohibirlo, pero los sacerdotes volvieron a bendecir a los niños. Los años subsiguientes fueron tranquilos. Ahora, también Vosotros bendecís a los niños tranquilamente, sin embargo sabed, que por ello se luchó, y alguien recibió el mote de sacerdote reaccionario.

**(Los laicos suministraron libros de oraciones):**

Ahora hay laicos detenidos y sumariados. Ellos nos suministraban libros de oraciones, catecismos y literatura religiosa. ¿Acaso también los acusaréis de vanagloria irrefrenable? ¿Acaso vuestros fieles no rezan de sus libros de oraciones, o sus hijos no aprenden de sus catecismos? Rechazad su labor — y las parroquias grandes quedarán con apenas varios libros de oraciones, y absolutamente sin catecismos. Por esos laicos ruegan muchos, se conduelen de ellos — no los vais a condenar.

**(El fallecimiento de los Obispos Reinyš y Borisevicius en los lager):**

Recordemos el fallecimiento en los lager de los

**Obispos Reinys y Borisevicius — así como de otros sacerdotes más.**

**Nosotros honramos a los santos mártires, que engalanan la historia de la Iglesia. Debemos inclinar nuestras frentes ante la fortaleza, el valor y el sacrificio, aprender de ellos y seguir su ejemplo. Inclínemos las frentes ante los fuertes de nuestros días. Ellos no traicionan ni destruyen la Iglesia de Cristo. No envidiemos el honor que se les otorga, pues dicho honor nos toca a todos nosotros, que osamos oponer la grandeza del espíritu frente al gigantesco poderío. Menguada es la nación que desprecia a sus héroes. Tal nación no puede existir. Solamente los extranjeros, hablando en su nombre, podrían hacerlo así. Entonces ¿por qué ello debe suceder en la Iglesia de Cristo?**

**Vosotros escribisteis: "No daría tanta indignación, que esa división partiera del lado de los ateístas, ¿pero cómo justificas la división entre nosotros?"**

**(La Seguridad propone que los sacerdotes sean sus colaboradores):**

**Observemos la realidad con los ojos abiertos. A casi todos los sacerdotes, los agentes de la Seguridad, de manera insistente, con amenazas, propusieron que fueran sus colaboradores. Se conocen las funciones de ese colaboracionismo — informar que dicen los sacerdotes, que planean, que hacen, cuales son las predisposiciones de los sacerdotes y los fieles, etc. Siguen cometidos más concretos y gradualmente se llega al extremo que deben ejecutar todos las mandatos de la Seguridad, hasta el de escribir cartas como las habéis escrito Vosotros. Si trabajáis para la Seguridad os será garantizada una parroquia grande, la condescendencia de las autoridades y el renombre de sacerdote que entiende perfectamente el espíritu de los tiempos. ¿Y si no colaboráis? Innumerables amenazas, airados y mentirosos artículos en los periódicos, retiro del certificado de trabajo, trabajo**

obligatorio en las turberas, desecación de terrenos, la construcción, una minúscula parroquia arrinconada y el mote de reaccionario.

(Los de la Seguridad dividen a los sacerdotes):

Nos dividieron y mantienen esa división la acción de los agentes de la Seguridad. Pero ello no es el principal motivo de la división. Para nuestra alegría y suerte, numerosos sacerdotes han rechazado esos asqueantes ofrecimientos, que no condicen con el espíritu de Cristo, y no han traicionado ni a sí mismos, ni a los sacerdotes, ni a la Iglesia.

El motivo principal de la división ha sido y es la debilidad, el temor, la ingenuidad y el carrerismo de ciertos sacerdotes. Algunos se amedentraron por las amenazas, otros creyeron ingenuamente en el cuento de los de la Seguridad, de que así sería mejor para ellos y para la Iglesia. Y algunos otros, para nuestra vergüenza, se inclinaron por la senda del carrerismo, pretendiendo obtener y mantener altos puestos. El primer sacerdote miedoso, que firmara el convenio de colaboración con los de la Seguridad, asestó el primero y más significativo golpe contra nuestra unidad. Ninguna traición y colaboración con el enemigo, jamás ha creado la unidad. Los sacerdotes reclutados por la Seguridad, la más profunda herida de la unidad, obligó a los demás sacerdotes, a advertir a sus compañeros, que no es posible confiar en dichos sacerdotes. Es nuestra más dolorosa derrota.

Se podría justificar a aquellos que, silenciosa aunque sin sentido, sufren por tal situación suya, pero no se puede justificar a aquellos otros, que se enorgullecen de esa su traición.

(Los sacerdotes carreristas):

¿Acaso no existieron ni existen esos dolorosos hechos, cuando un sacerdote elige un mejor lugar, tratando con el Delegado del Soviet de Asuntos

**Religiosos? Al Obispo le queda solamente el confirmar "la designación". ¿De dónde aparecieron los "inamovibles", a quienes no se les puede trasladar a parroquias más pequeñas? Seguro que no del seno de los activos.**

**(El sacerdote protegido por el gobierno — vergüenza de todos):**

**Nosotros manifestamos firmemente, que toda indicación del gobierno civil para designar este u otro sacerdote a una parroquia, es una ilegal limitación de los derechos episcopales. Ningún sacerdote debe consentirlo o aprovecharlo. Todo sacerdote protegido y apoyado por el gobierno civil es nuestra vergüenza, desgracia y divisor de la unidad.**

**(Los sacerdotes no deben ser mudos testigos de una Iglesia agonizante):**

**Entonces ¿qué nos queda por hacer, Hermanos? Liberarnos a cualquier precio de la protección y cooperación de la Seguridad. Creer que ellos desean el bien para la Iglesia — sería más que ingenuidad. Hay que renunciar a los privilegios obtenidos por el camino de la traición y no destruir la Iglesia con propias manos. No formaremos en las filas de los esclavos. Respetando a todos los párrocos de las ciudades y de las parroquias grandes y pequeñas, la mayoría de los cuales son buenos dirigentes de la Iglesia, nosotros os invitamos a amar la libertad, anhelarla, buscarla, sufrir por ella. Nosotros no seremos mudos testigos de una Iglesia agonizante, sino luchadores por la libertad de la Iglesia. Nosotros no luchamos contra el orden establecido, sino contra la arbitrariedad; no exigimos nada más, excepto aquello que nos corresponde plenamente según el derecho natural, la Constitución y la Declaración de los Derechos Humanos. Vosotros os halláis en la poderosa influencia de los ateístas y los**

de la Seguridad, que gustan de pronosticar muy sombríamente el porvenir de la Iglesia, si con ellos no se mantiene colaboración y condescendencia. No nos preocupemos del porvenir, pues su Gobernante es Dios. Las Sagradas Escrituras nos consuelan: "La gente pasa, pero la verdad de Dios queda eternamente".

Vosotros escribís, que faltan candidatos para el Seminario, que este año se realizó una más rigurosa selección de candidatos. ¿No cabría asumir bastante culpa para aquellos que, "comprendiendo perfectamente el espíritu de los tiempos", apartaron a los ayudantes del altar, a los niños de las procesiones, temen encontrarse con los niños, esperando hasta que cumplan 18 años? ¿Acaso no pueden hallarse más vocaciones en aquellos que participan activamente en los oficios religiosos?

(Se rechazan los mejores candidatos del Seminario):

Este año faltaron candidatos, a causa de que no todos los candidatos fueron aceptados. Fueron rechazados los mejores candidatos, infringiendo el derecho del hombre de elegir libremente su profesión. ¿Quién lo hizo? — El gobierno civil, que proclama al mundo, que los candidatos son seleccionados libremente por el rector del Seminario. ¿Qué culpa tienen en esto los "sacerdotes reaccionarios" y el Seminario Eclesiástico clandestino, que probablemente existen solamente en vuestra imaginación? Podemos afirmarlo, — si en el futuro la opresión de la Iglesia provoca la necesidad de tener un Seminario Eclesiástico clandestino, será dirigido por sacerdotes serios. También ello será obra de Dios, dado que sin su llamado no habrá de aparecer ninguna vocación para tal Seminario.

(Un buen sacerdote no puede enrolarse en la mentira propagandística):

Vuestro reiterado pedido, de que un Obispo hable

desde el Vaticano según las ideas de Vuestra carta, es muy rastrero. ¿Acaso un buen sacerdote puede sugerir al Obispo que este se incorpore en la mentira propagandística, para que la opresión quede encubierta por el frustrado vestidito de la libertad? Con qué áspera disonancia resonarían las ideas de Vuestra carta, después de las serias, objetivas y libres palabras del Cardenal Slypij.

Muchas veces somos azotados, empero sintamos nuestra grandeza. El esclavo, que llega a amar sus cadenas, no puede llamarse verdadero hombre, cuanto más el sacerdote de Cristo.

(Esta respuesta ha sido abreviada. La Red.)

(Respuesta de los sacerdotes de la diócesis de Panevėžys):

#### 2a. respuesta

Basándonos en las aseveraciones de la prensa soviética, de que detrás de cada anónimo se oculta o un cobarde o una persona de conciencia turbia, eso mismo podría decirse al leer la carta anónima dirigida al Obispo Labukas y otros Obispos y Administradores.

(El anónimo — obra de los de la Seguridad):

Casi no cabe dudar, que ello no es obra de los sacerdotes, sino una arenga de los funcionarios de la Seguridad dicha por boca de los sacerdotes. Hasta condescendiendo, que esta carta haya sido escrita por varios sacerdotes, la conclusión es la misma — en esos sacerdotes ya no queda nada de sacerdotal. Tal sacerdote puede usar sotana, puede officiar Misa, pero ello será como en un escenario teatral.

El verdadero sacerdote de Cristo sabe, que está llamado a actuar de tal modo, que "todos sean uno" (Juan, 17,21), empero ese "uno" exige no desviarse de Cristo, sino amarlo aún más, no renunciar a la verdad, sino amarla y defenderla.



**¿Cómo se puede amar a la verdad, a la que tanto anheló Cristo, si (de parte del gobierno) se la pretende alcanzar con la discriminación de los creyentes, la coacción, las burlas y las persecuciones, despojando a los creyentes de los más elementales derechos humanos?**

**Ningún sacerdote, o el común ciudadano del Estado no fué ni será reaccionario, si el Estado respeta y cuida la garantía dada a todo ciudadano. "Por ley se garantiza a los ciudadanos de la URSS:**

- a) libertad de palabra;**
- b) libertad de prensa;**
- c) libertad de reunión y manifestación;**
- d) libertad de marcha pública y demostraciones".**

**(Art. 125 de la Constitución).**

**(Los sacerdotes son juzgados por propalar las enseñanzas de Cristo):**

**Aunque el Estado no respeta sus ofrecidas garantías, empero ningún sacerdote incitó a la gente: "¡Aborreced a los comunistas, a causa de que son comunistas!" Los conflictos han surgido a causa de que aquellos, que en nombre del Estado han prometido respetar los derechos de los ciudadanos, las limitan groseramente y se mofan de los creyentes. Los sacerdotes no fueron juzgados por otra cosa, sino porque con celo anunciaban las enseñanzas de Cristo. Esto no lo hacían en las calles o en las plazas, sino en las iglesias. Si el anónimo procura pasar en silencio por las causas judiciales del P. Šeškevičius, el P. Zdebskis y el P. Bubnys y si considera a estas causas una manifestación normal de la vida, entonces no cabe dudar de qué sacerdocio se ha engalanado.**

**(El gobierno no dio ni un rublo para la restaruación de iglesias):**

**El anónimo tendría derecho a hablar sobre algunas iglesias restauradas recién cuando ellas**

hubieran sido reconstruidas con fondos y obreros estatales. No se ha escuchado, que el gobierno haya destinado por lo menos un solo rublo del erario estatal para la reconstrucción de esas iglesias. Todo se ha realizado gracias al pueblo creyente y los sacerdotes sacrificados, que pasaron sus vidas — crucis por las dependencias estatales. No fueron gente enviada por el gobierno, ni sus colaboradores organizados, quienes descargaron los ladrillos de los vagones para la construcción de la iglesia de Klaipeda, sino aquellos voluntarios, que amaban a Dios, en cuyos corazones todavía ardía la llamita de la humanidad y el reconocimiento de los valores espirituales y nacionales. Más tarde ese pueblo no fué engañado por los sacerdotes, sino por los funcionarios gubernamentales, que impidieron al pueblo creyente congregarse para orar en el santuario erigido por sus propias manos, sus donaciones y su sudor.

Tal vez el anónimo quisiera justificarse, porque los sacerdotes, que dirigieron la construcción de la iglesia de Klaipeda, cometieron ciertas infracciones. Tal vez. Pero estas surgieron no por culpa de los sacerdotes, sino por la imperfección del orden establecido. Si en los negocios de venta hubiera bastante de todo, nadie buscaría "en algún otro lado" el detalle requerido.

**(No se quiere escuchar como es destruida la Iglesia de Lituania):**

El anónimo no quiere escuchar ni ver, como en Lituania es destruida la Iglesia Católica. El desearía representar solamente a aquellos, que por sí mismos fueran sus enemigos y les manifestaran: "Démos una soga y nosotros mismos nos ahorcaremos, para que nadie sepa, que vosotros nos queréis ahorcar, para que no caiga sobre vosotros tal deshonor". El preferiría callar siempre, aunque a la Iglesia y a los creyentes les fueran cometidos los mayores daños. Empero ellos clamarán con toda su voz, cuando algún "progresista" del exterior sea encarcelado. Entonces

participarán en mítines, hablarán sobre la represión de la libertad en los países capitalistas, pero no pronunciarán ni tan solo una palabra, cuando los derechos humanos naturales, divinos y garantizados por la misma Constitución, sean brutalmente pisoteados ante su propia presencia.

Crónica de la Iglesia Católica de Lituania no es una novela, donde se puede permitir el deambular de la fantasía. Son hechos desnudos, y contra los hechos resultan impotentes las más hermosas palabras de la mentira. Si no hubiera hechos relatados en "Crónica", no existiría la misma "Crónica", pues ellos no pretenden calumniar ni enlodar a nadie, sino demostrar la realidad de la vida.

(Si existe un museo del ateísmo, ¿donde está el eclesiástico?):

El anónimo quisiera disimularse, en que actualmente las iglesias son más engalanadas. Para un verdadero sacerdote de Cristo, le resulta poco que su iglesia sea hermosa. El desea, que la iglesia se llene de gente viviente, creyente, especialmente de juventud. Claro que las iglesias confiscadas son restauradas por el gobierno, pero este no devolvió ninguna de ellas a los creyentes, sino que las convirtió en museos, salas de concierto. Tal vez el anónimo quisiera alegrarse por la iglesia de San Casimiro de Vilnius, que, en verdad, ha sido restaurada bastante bien en el aspecto artístico, pero está denigrada, convertida en museo del ateísmo. Si fué permitido crear un museo del ateísmo, ¿dónde existe en Lituania un museo eclesiástico? Un verdadero sacerdote desea, que la libertad de conciencia, garantizada por la Constitución, no lo sea en el papel. Ningún sacerdote concurrió y permaneció frente a las puertas de la escuela, observando qué alumnos entraban en ella. Mientras tanto, los maestros-ateístas, se atreven a pararse ante las puertas del atrio o las puertas de la iglesia y anotar los nombres de los alumnos que concurren a la iglesia,

para después terrorizarlos en las clases, disminuirles la clasificación en conducta, fijar en los periódicos murales las caricaturas de los alumnos creyentes, llamar a los padres a la escuela o a la oficina del koljose y amenazarlos con quitarles campo de pastoreo, no facilitarles caballos para sembrar papas, por el único motivo de que sus hijos asisten a la iglesia.

No fué "Crónica", ni fueron ciertos sacerdotes reaccionarios quienes provocaron las sanciones gubernamentales contra los sacerdotes y las refacciones de las iglesias. Esas represiones existieron todo el tiempo y siguen persistiendo, sólo que el anónimo procura convencer, que se debe dormitar cuando el lobo destroza a las ovejas. Quien así habla, se manifiesta de qué corral es.

Lo que garantiza al hombre el derecho natural y la Constitución, por consiguiente es lícito y permitible. Pero, ¿cómo es entre nosotros? Deseas reparar la iglesia — pide autorización, quieres celebrar las fiestas patronales e invitar más sacerdotes — pídelo. Si la Constitución reconoce la libertad de conciencia y la libertad de practicar cultos religiosos, ¿para que dichas autorizaciones? Ello recuerda la vida en los lager, cuando un reo criminal le quita a un reo político sus anteojos y le dice: "¡Si quieres tener los anteojos, si deseas ver por donde caminas, cómprate-los de mí!" El pobre preso compra sus propios anteojos del asaltante y resulta culpable, por haber sido impotente para defenderse.

(No existiría Crónica de la ICL, si no hubieran hechos verídicos):

Crónica de la ICL en realidad no representaría ni a la Iglesia de nuestro país, ni a ninguna diócesis, ni a ninguna persona, si las crónicas que publica no fueran el camino cotidiano de la Iglesia Católica en Lituania. "Crónica" ciertamente moriría de inanición, si careciera del menor hecho cierto. Mientras

tanto, nadie puede negar la veracidad de los hechos que describe.

**(Se impide la actuación autónoma del Seminario Eclesiástico):**

El Seminario Eclesiástico seguramente que no se quejaría por la falta de candidatos, si el gobierno de la Iglesia pudiera actuar en él autónomamente. No fué la dirección de la Iglesia y no es de ahora que "despidió" de las funciones docentes a sacerdotes calificados, que para ello estaban preparados con atributos docentes y espirituales. Los echaron a rincones de provincia, para que no tuvieran ninguna relación con el Seminario.

No cabe sorprenderse si, al provocar el gobierno diversos obstáculos para que los jóvenes en forma directa pudieran alcanzar el sacerdocio, ellos valiente y decididamente busquen alcanzar su fin por otro camino y servir a su pueblo.

**(A los extranjeros se les oculta el Seminario):**

Que nadie le impida a la juventud asistir a la iglesia, confraternizar con los sacerdotes, obtener la necesaria información sobre los sacerdotes y el Seminario, utilizar la literatura religiosa, y entonces en nuestro país habrá suficientes corazones ofrendados a Cristo.

Que nadie le oculte el Seminario Eclesiástico a los extranjeros, a quienes se les miente descaradamente, que cualquier joven puede ingresar en el Seminario. ¿Por qué no se aceptan en el Seminario los que no han cumplido el servicio militar ni los que proceden de estudios superiores? ¿Por qué al joven, deseoso de ingresar al Seminario, se procura convencer en contrario, sin avergonzarse hasta de calumniar? o chantajear? ¿Por qué a un joven tal, frecuentemente lo llama el jefe del grado, el director del colegio y, especialmente preocupados, los de la

Seguridad? ¿Por qué algunos profesores o directores de colegio no tienen vergüenza de decir a tal joven: "Mejor sería que mataras a un hombre, o que te conviertas en borracho o ladrón, pero no en sacerdote"? ¿Por qué la dirección del colegio y los funcionarios de la Seguridad no le dicen la menor palabra en contra a ese joven, que ingresa a los Institutos de Medicina o Politécnica? Pues el Seminario Eclesiástico no es una escuela básica, sino una institución educacional que actúa públicamente, cuyo ordenamiento y materias de enseñanza conoce perfectamente el Delegado del Soviet de Asuntos Religiosos.

(Un país católico no posee ni un periódico católico):

¿Acaso el anónimo puede considerar expresión normal, el que un país católico no posea ni tan solo un periódico católico? ¿Acaso puede conformarlo uno que otro libro de oraciones, que fuera editado hace 30 años, pero no adaptado a las necesidades actuales del hombre? ¿Y donde están los catecismos?

¿Donde está la libertad de los obispos para actuar autónomamente en sus diócesis? El año pasado nuestro Obispo R. Krikščiūnas por no querer comprometer a ajenos, revocó la administración del Sacramento de la Confirmación en Obeliai, Alanta y Joniškėlis. Esto lo hizo obligado por el gobierno.

Si a Vosotros, anónimos, todos estos hechos no os dicen nada o los consideráis normales en el plano entre la Iglesia y el Estado, entonces Vuestro nombre nos resulta conocido. Vosotros no sois del corral, por el que presuntamente os preocupáis.

Cristo dice claramente: "Las mías me conocen a mí" (Juan 10,14). ¿Pero, tal vez, la palabra de Cristo ya no os dice nada? Entonces recordad las palabras de Karl Marx: "Si quieres convertirte en un animal, claro que es posible, desentendiéndote de los sufrimientos humanos y preocupándote por tu propia piel" (C. Marx y F. Engels, "Escritos", t. 31, pág. 454).

El anónimo desea sumamente, que el Obispo J. Labukas se pronuncie por Radio Vaticano. Si el Obispo pudiera, libremente y con todos los detalles, mostrar al mundo la situación de la Iglesia Católica de Lituania, que vía crucis está transitando, entonces el mundo conocería tamañas cosas, de las cuales ninguna "Crónica" no ha descubierto ni la centésima parte.

Sea quien fueres, anónimo, o un sacerdote, que ha cerrado sus ojos a los hechos de la vida y a la verdad divina, o una persona del gobierno, hablando por boca del sacerdote y deseoso de provocar la desconfianza y la sospecha entre los sacerdotes, no olvides, que de parte de la Iglesia se halla la Verdad eterna — Cristo y la decisión provocada por la realidad dolorosa de estos días — amar todavía más a Dios y con mayor tenacidad trabajar en la Iglesia de Cristo.

Sacerdotes de la diócesis de Panevezys  
Octubre de 1974.  
(Respuesta resumida. — La Red.)

#### INFORMACIÓN DE CRÓNICA DE LA ICL

Crónica de la ICL agradece a todos los colaboradores conocidos y desconocidos y, especialmente a aquellos, quienes, interrogados por la Seguridad, no desvirtuaron la veracidad de los hechos de Crónica de la ICL.

Crónica de la ICL solicita a todos que sigan colaborando activamente en su edición así como en su difusión. Al enviar material para Crónica de la ICL, se debe escribir muy fidedigna y claramente las denominaciones de las localidades, los apellidos, las fechas, etc.

Crónica de la ICL pide disculpas a aquellos, cuyo material enviado no pudo incluir en sus páginas, y recuerda, que también en el futuro no será utilizado material no concreto, confusamente escrito o de dudoso valor.

¡Crónica de la ICL necesita solamente hechos!